

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
Π.Ε. ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΕΜΠΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθ. **17/2018** πρακτικό συνεδρίασης

Σήμερα στις **17** του μήνα **Ιουλίου** του έτους **2018**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **10:00'** το Διοικητικό Συμβούλιο της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τεμπών, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημοτικό κατάστημα στο Μακρυχώρι, ύστερα από την με αριθ. πρωτ. 4468/11-07-18 πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Τσεργά Κων. (άρθρο 75 του Ν. 3852/2010) για την συζήτηση και λήψη απόφασης στο κατωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε σύνολο ΕΠΤΑ (7) Δημοτικών Συμβούλων ήταν παρόντες οι ΠΕΝΤΕ (5):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Τσεργάς Κων/νος
2. Έξαρχος Γεώργιος
3. Κυρίσης Γεώργιος
4. Μανώλης Γεώργιος
5. Τσιόπα Γεωργία
6. --
7. --

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ζάχος Βασίλειος
2. Τσιαπλές Θωμάς

Αν και νόμιμα κληθέντες

Στη συνεδρίαση ορίσθηκε ειδικός γραμματέας η Κοντογιάννη Παρασκευή υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος, ύστερα από την διαπίστωση ύπαρξης απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης εισάγοντας το θέμα της ημερήσιας διάταξης για συζήτηση.

**ΘΕΜΑ (4^ο) «Επί γνωμοδότησης δικηγόρου ΤΣΙΑΤΣΙΟΥ Βάιας, επί της αριθ. 166/2018 απόφασης Ειρηνοδικείου Λάρισας για υπόθεση Ιωάννας ΜΟΚΑ»
Αριθμός Απόφασης (98)**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν 3852/2010 η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

- ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές,
- ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,
- ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ,
- ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξούσιου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους Δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αμοιβή είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτερα δικαστήρια

Για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ, και ιδ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης.

Με την αριθ. 93/2018 προηγούμενη απόφασή μας, ζητήσαμε από την πληρεξούσιο δικηγόρο κα ΤΣΙΑΤΣΙΟΥ ΒΑΙΑ να γνωμοδοτήσει σχετικά με την άσκηση περαιτέρω ένδικων

μέσων κατά της υπ' αριθ. **166/2018** Απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας, η οποία δέχτηκε τόσο τυπικά όσο και ουσιαστικά τη με αριθ. 224/4-6-2014 αγωγή που κατέθεσε η Ιωάννα Μόκκα του Ανδρέα κατά του Δήμου Τεμπών, της οποίας η συζήτηση έλαβε χώρα στις 13.7.2017 και καταδίκασε το Δήμο Τεμπών στην καταβολή συνολικού ποσού 6.729,08€ συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ 23% και στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας ποσού 200 €.

Μετά από αυτό, η δικηγόρος της υπόθεσης κα. ΤΣΙΑΤΣΙΟΥ ΒΑΙΑ, μας έστειλε την από 3-7-2018 γνωμοδότηση, η οποία έχει ως εξής:

.....
ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Με την υπ' αριθμ. 93/2018 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, ζητήθηκε η γνωμοδότηση σχετικά με την άσκηση περαιτέρω ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθ. 166/2018 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας, η οποία δέχτηκε τόσο τυπικά όσο και ουσιαστικά τη με αριθ. 224/4-6-2014 αγωγή που κατέθεσε η Ιωάννα Μόκκα του Ανδρέα κατά του Ν.Π.Δ.Δ.- Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) με την επωνυμία «Δήμος Τεμπών», της οποίας η συζήτηση έλαβε χώρα στις 13/1/2017, και τον καταδίκασε στην καταβολή συνολικού ποσού έξι χιλιάδων επτακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και οκτώ λεπτών (€ 6.729,08) συμπεριλαμβανομένου και του αναλογούντος Φ.Π.Α. 23% και στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας ποσού διακοσίων ευρώ (€ 200,00).

Προκειμένου να απαντηθεί το ερώτημα αυτό και προς παροχή δυνατότητας ελέγχου της ορθότητας της απάντησης μου κρίνω σκόπιμο και αναγκαίο να παραθέσω εισαγωγικά τις ακόλουθες κρίσιμες παρατηρήσεις που σαφώς θα διευκολύνουν αλλά και θα οριοθετήσουν το πνεύμα της απάντησης μου:

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Α' Μέρος:

Στο άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, ορίζονται τα εξής: **παρ. 1:** «Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: [...] ιγ) **αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων** [...], ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ...». **παρ. 2:** «**Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται**

ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. [...]

Β' Μέρος:

Στο άρθρο 511 ΚΠολΔ, ορίζονται τα εξής: «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων.».

Στο άρθρο 516 ΚΠολΔ, ορίζονται τα εξής: «1. Δικαίωμα έφεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στην πρωτόδικη δίκη, ο ενάγων, ο εναγόμενος, εκείνοι που άσκησαν κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, οι καθολικοί διάδοχοί τους, οι ειδικοί διάδοχοί τους εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής και οι εισαγγελείς πρωτοδικών, αν ήταν διάδικοι. 2. Έφεση έχει δικαίωμα να ασκήσει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον έχει έννομο συμφέρον.».

Στο άρθρο 518 ΚΠολΔ, ορίζονται τα εξής: «1. Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες, αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη, εξήντα ημέρες, και στις δύο περιπτώσεις η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 2. Αν δεν επιδοθεί η απόφαση, η προθεσμία της έφεσης είναι τρία χρόνια, που αρχίζουν από τη δημοσίευση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 3. Αν ο διάδικος που δικαιούται να ασκήσει έφεση πέθανε, η προθεσμία της έφεσης αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη στους καθολικούς διαδόχους ή τους κληροδόχους.»

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ΜΕΡΟΣ - ΥΠΑΓΩΓΗ:

Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 93/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τεμπών, εκδοθείσα με βάση τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιγ' και ιε' και του άρθρου 72 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, μου ανατέθηκε νομότυπα η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθ. 166/2018 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας. Στις 27-06-2018 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Τεμπών η υπ' αριθ. 166/2018 Απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 224/4-6-2014 αγωγής της Ιωάννας Μόκα του Ανδρέα κατά του Ν.Π.Δ.Δ.- Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) με την επωνυμία «Δήμος Τεμπών». Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των έξι χιλιάδων επτακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και οκτώ λεπτών (€ 6.729,08) συμπεριλαμβανομένου και του αναλογούντος Φ.Π.Α. 23% και τα δικαστικά έξοδα αυτής ποσού διακοσίων ευρώ (€ 200,00) για την προμήθεια των κατάλληλων υλικών και τις εργασίες συντήρησης του γηπέδου βόλεϊ της Κοινότητας Αμπελακίων. Επίσης,

προσκομίσθηκε σε εμένα αντίγραφο της υπ' αριθμ. 166/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας. Από τα ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία), την από 30-05-2014 με αριθμό έκθ. κατάθ. 224/2014 αγωγή της, στο ιστορικό της οποίας εξέθετε ότι κατά τα τέλη του Σεπτεμβρίου του έτους 2010 ανάμεσα σ' αυτή και τον τότε νόμιμο εκπρόσωπο και Πρόεδρο της Κοινότητας Αμπελακίων Γεώργιο Σολωμό, συνάφθηκε προφορική σύμβαση έργου προκειμένου να αναλάβει αυτή (η ενάγουσα) την προμήθεια των κατάλληλων υλικών και να προβεί με δικά της μέσα και το δικό της εργατοτεχνικό προσωπικό στις εργασίες συντήρησης του γηπέδου βόλεϊ της Κοινότητας Αμπελακίων, αντί της συμφωνηθείσης αμοιβής των έξι χιλιάδων επτακοσίων εννέα ευρώ και οκτώ λεπτών (€ 6.729,08) συμπεριλαμβανομένου και του αναλογούντος Φ.Π.Α. 23%, καταβλητέας κατά την παράδοση του έργου και την παραλαβή του από την τότε Κοινότητα

Αμπελακίων. Το έργο συμφωνήθηκε να ξεκινήσει την 1-10-2010 και να ολοκληρωθεί μέχρι τις 31-10-2010, όπως και ολοκληρώθηκε. Το ποσό αυτό ο Δήμος Τεμπών αρνείται να της καταβάλει μέχρι σήμερα. Με βάση το ανωτέρω ιστορικό ζήτησε να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Δήμος να της καταβάλει το ανωτέρω ποσό βάσει της συναφθείσης κατά τα ανωτέρω συμβάσεως έργου, άλλως σε περίπτωση ακυρότητας αυτής (λόγω μη τήρησης της νόμιμης διαδικασίας και τύπου) κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση και να καταδικασθεί ο Δήμος Τεμπών στη δικαστική της δαπάνη. Η ως άνω υπόθεση, συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας κατά τη μετ' αναβολήν ορισθείσα δικάσιμο της 13-1-2017 και εκδικάσθηκε κατά την τακτική διαδικασία. Επί της αγωγής αυτής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 166/2018 απόφαση του ίδιου ως άνω δικαστηρίου, η οποία, δικάζοντας αντιμωλία των διαδίκων δέχθηκε στο σύνολο της την αγωγή, υποχρέωσε τον εναγόμενο Δήμο να καταβάλει στην ως άνω ενάγουσα το ποσό των έξι χιλιάδων επτακοσίων εννέα ευρώ και οκτώ λεπτών (€ 6.729,08) συμπεριλαμβανομένου και του αναλογούντος Φ.Π.Α. 23%, νομιμοτόκως από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής και επέβαλε σε βάρος του εναγομένου Δήμου τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας που όρισε σε διακόσια ευρώ (200,00 ευρώ). Αντίγραφο της αποφάσεως κοινοποιήθηκε στο Δήμο Τεμπών στις 27-6-2018, για να λάβει γνώση και να επέλθουν οι νόμιμες συνέπειες.

Από τα αμέσως πιο πάνω, προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 166/2018 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, εκδοθείσα κατά την τακτική διαδικασία, υπόκειται στο ένδικο μέσο της εφέσεως, για την άσκηση του οποίου ισχύει η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση του αντιγράφου της απόφασης στο Δήμο Τεμπών, δηλαδή μέχρι 27-7-2018, ο δε Δήμος Τεμπών έχει προς τούτο έννομο συμφέρον για την άσκηση εφέσεως ως ηττηθείς διάδικος στην πρωτοβάθμια δίκη.

Περαιτέρω δε, ως προς την πιθανολόγηση ευδοκίμησης του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της απόφασης, στην προκειμένη περίπτωση δεν έχει τηρηθεί ο έγγραφος τύπος κατάρτισης της συμβάσεως ως συστατικός, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 41 του ν.δ. 496/1974 «περί λογιστικού των ΝΠΔΔ», με αποτέλεσμα να συντρέχει ακυρότητα των συμβάσεων και το οφειλόμενο ποσό να πρέπει να αναζητηθεί από την ενάγουσα σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού (άρθρα 904 επ. ΑΚ). Παρόλο που οι διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού σωρεύονται επικουρικώς στο δικόγραφο της αγωγής και σύμφωνα με αυτές θα μπορούσε να επιδικάσει η απόφαση το ανωτέρω ποσό υπέρ της ενάγουσας, ο Ειρηνοδίκης έκανε δεκτή την κύρια βάση της αγωγής, η οποία προϋπέθετε, όπως είπαμε αμέσως πιο πάνω έγγραφο τύπος κατάρτισης της συμβάσεως. Στην περίπτωση που γίνεται δεκτή η επικουρική βάση της αγωγής θα πρέπει να ελεγχθεί το ορισμένο ή μη του αγωγικού δικογράφου, σύμφωνα με το άρθρο 216 ΚΠολΔ, που προτάθηκε ως ένσταση εκ μέρους του εναγομένου Δήμου πρωτοδίκως, η οποία πρέπει να επαναφερθεί ενώπιον του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου ως αυτοτελής λόγος εφέσεως. Φρονώ, ωστόσο, ότι ο Ειρηνοδίκης με την απόφαση του κρατά μια ουδετερότητα, χωρίς να καθίσταται σαφές ποια βάση της αγωγής έκανε δεκτή. Επιπλέον δεν αιτιολογεί πως κατέληξε στο συμπέρασμα του καθώς δεν αναφέρει τις διατάξεις των άρθρων στις οποίες βασίστηκε προκειμένου να στηρίξει την απόφασή του. Προς την άποψη αυτή συνηγορεί η σχετική νομολογία, καθώς υπάρχει σωρεία αποφάσεων που απορρίπτουν αγωγές με συναφές με την ένδικη αγωγή περιεχόμενο ως απαράδεκτες λόγω της πρόδηλης αοριστίας τους.

Πέραν δε τούτου, πρέπει να σημειωθούν και τα εξής: Ως προαναφέρθηκε, η υπ' αριθμ. 166/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, είναι οριστική, υπόκειται σε έφεση και υπάρχει προθεσμία για την άσκηση του ενδίκου αυτού μέσου εναντίον της. Σύμφωνα δε με το άρθρο 158 παρ. 1 εδ. ιβ' του Ν. 3463/2006 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, θεωρούνται ως υποχρεωτικές δαπάνες, οι δαπάνες για την εκτέλεση των τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων για την εξόφληση εκκαθαρισμένων, σύμφωνα με το διατακτικό τους, οφειλών. Στην προκειμένη περίπτωση, η επίμαχη απόφαση δεν είναι τελεσίδικη και η τυχόν εξόφληση του επιδικασθέντος δι' αυτής ποσού με επιβάρυνση του προϋπολογισμού θα είναι μη νόμιμη, διότι ο Δήμος δεν υποχρεούται να εξοφλήσει οφειλές από μη τελεσίδικη απόφαση. Επίσης, σε περίπτωση, που η απόφαση αυτή καταστεί «εκουσίως» τελεσίδικη από την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας για την άσκηση της εφέσεως, θα είναι μη νόμιμη και στον έλεγχο νομιμότητας από την Περιφέρεια, σύμφωνα με τα

άρθρα 232, 233 επ. Ν. 3852/2010, με πιθανότητα να ζητηθεί τυχόν αστική, πειθαρχική και ποινική ευθύνη. Τέλος, σε περίπτωση μη ασκήσεως του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 166/2018 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας, διά της άπρακτης εκ μέρους του Δήμου παρέλευσης της σχετικής προθεσμίας, λήγουσας την 27-7-2018, η απόφαση θα καταστεί τελεσίδικη, με αποτέλεσμα τούτο να επιφέρει πλήγμα στα συμφέροντα του Δήμου, αφού ο Δήμος θα ζημιωθεί με την άμεση καταβολή του επιδικασθέντος ποσού, πόσο δε μάλλον στην περίπτωση που η τυχόν ασκηθείσα έφεση γινόταν δεκτή από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, ενόψει και της ήδη υπάρχουσας σχετικής νομολογίας.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ:

Με βάση τις ερμηνευτικές αυτές παραδοχές, τα στο ιστορικό παρατιθέμενα πραγματικά περιστατικά και την υπαγωγή αυτών στους εφαρμοστέους κανόνες δικαίου, η απάντηση που προκύπτει στο τεθέν ερώτημα έχει, κατά τη γνώμη μου, ως εξής: Υπάρχει δικονομική δυνατότητα, προθεσμία και έννομο συμφέρον για την άσκηση εκ μέρους του Δήμου Τεμπών του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 166/2018 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας και πιθανολογείται η ευδοκίμηση της.

Λάρισα 3 Ιουλίου 2018

Η γνωμοδοτούσα δικηγόρος

Βάια Τσιάτσιου

Και κάλεσε το Δ.Σ. ν' αποφασίσει σχετικά.

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνοντας υπόψη την Γνωμοδότηση, τις σχετικές διατάξεις και μετά από διαλογική συζήτηση.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Την μη αποδοχή της γνωμοδότησης της δικηγόρου ΤΣΙΑΤΣΙΟΥ ΒΑΙΑΣ και την μη άσκηση έφεσης κατά της 166/2018 εκδοθείσης απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας, η οποία έκρινε τόσο τυπικά όσο και ουσιαστικά και έκανε δεκτή την με αριθ. 224/4-6-2014 αγωγή, κατά του Δήμου Τεμπών .

Η παρούσα απόφαση έλαβε τον αριθμό **98/2018**

Εξαντληθέντων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση Έτσι συντάχθηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται από όλα τα παρόντα μέλη ως παρακάτω:

Ο Πρόεδρος
(υπογραφή)

Τα Μέλη
(υπογραφές)

Πιστό αντίγραφο
Ο Πρόεδρος Ο.Ε.

Τσεργάς Κων/νος